

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: VII, Abril de 1998, Tesis VI. 2º.J/129, Página 599.

La actora ofreció las siguientes pruebas: **a)** copia certificada del instrumento notarial número 138,820, pasado ante la fe del Notario Público N° 6 del Distrito Federal; **b)** convocatoria; **c)** comprobante de registro de participación a la licitación pública; **d)** bases de licitación; **e)** acta correspondiente a la junta de aclaraciones; **f)** acta correspondiente a la presentación y apertura de proposiciones; **g)** acta de fallo; **h)** catálogo técnico de refrigerador; **i)** presuncional en su doble aspecto; **j)** instrumental de actuaciones.

SEGUNDO. En cumplimiento al requerimiento de información de esta Dirección General, contenido en proveído **115.5.1179**, la convocante mediante oficio presentado el catorce de septiembre de dos mil nueve, informó que son federales los recursos empleados en la licitación pública nacional **No. 40103002-003-09**. Asimismo, proporcionó el nombre y domicilio del tercero interesado y en relación con la suspensión manifestó lo siguiente *"...no consideramos pertinente demorar la entrega de bienes, sobre todo que se encuentran próximas fechas invernales, donde será necesario contar con todos los insumos y bienes necesarios para hacer frente a un posible incremento en la demanda de servicios de salud"*.

TERCERO. Mediante oficio presentado el veintiuno de septiembre del presente año, la convocante rindió informe circunstanciado de hechos, en los términos que obran a fojas 320 a 471 del expediente en que se actúa.

CUARTO. El diecisiete de noviembre de dos mil nueve, esta unidad administrativa proveyó en relación con las pruebas ofrecidas por la inconforme y la convocante, posteriormente acordó cerrar la instrucción del presente asunto, turnando el expediente a resolución el veintiuno de octubre del presente año.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Esta autoridad es competente para conocer y resolver la presente instancia, en términos de los artículos 26 y 37, fracciones VIII y XVI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; Título Sexto, Capítulo Primero, de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, 3 apartado A, fracción



SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA

DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROVERSIAS Y
SANCIONES EN CONTRATACIONES PÚBLICAS

EXPEDIENTE No. 320/2009

RESOLUCIÓN 115.5.

- 3 -

1952

XXIII, 62, fracción I, **numeral 1**, y transitorio tercero del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha quince de abril de dos mil nueve, ya que corresponde a esta dependencia del Ejecutivo Federal, por conducto de la Dirección General de Controversias y Sanciones en Contrataciones Públicas, recibir, tramitar y resolver las inconformidades que formulen los particulares con motivo de los actos realizados por las entidades realizadas por las entidades federativas con cargo total o parcial a fondos federales que contravengan las disposiciones que rigen las materias objeto de dicha Ley de contratación pública.

SEGUNDO. Oportunidad. El escrito de inconformidad que se atiende es **oportuno**, en atención a que se endereza en contra del **fallo**, mismo que se efectuó el **veinticuatro de agosto de dos mil nueve**, por lo que el término de **seis días hábiles** para inconformarse transcurrió, en ese orden, del **veinticinco al primero de septiembre** del presente año, y el escrito de impugnación que nos ocupa se presentó el **primero de septiembre** del presente año, tal y como se acredita con el sello de recepción que se tiene a la vista (foja 001), haciéndose notar que los días veintinueve y treinta de agosto fueron inhábiles, por ser sábado y domingo.

TERCERO. Legitimación. La inconformidad es promovida por parte legítima, toda vez que [REDACTED] participó en la licitación pública nacional No. **40103002-003-09** al presentar propuesta, tal y como se desprende del acto de presentación y apertura de proposiciones visible a fojas 310 a 313 del presente expediente.

Por otra parte, el [REDACTED] promovente de la inconformidad que se atiende, acreditó ser apoderado legal de [REDACTED] en términos del instrumento público número [REDACTED] pasado ante la fe del Notario Público N° 6 del Distrito Federal.

CUARTO. Antecedentes. Para mejor comprensión del presente asunto, se relatan los siguientes antecedentes:

1. El **catorce de julio** del presente año, **INSTITUTO DE SALUD PÚBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO**, convocó con recursos federales a la licitación pública nacional No. **40103002-003-09**, celebrada para la “**ADQUISICIÓN DE EQUIPO MÉDICO (REFRIGERADORES PARA CONSERVACIÓN DE VACUNAS)**).
2. El **veintisiete de julio de dos mil nueve**, se llevó a cabo la última junta de aclaraciones a las bases del concurso.
3. El **tres de agosto** del presente año, se llevó a cabo el acto de presentación y apertura de proposiciones.
4. El **veinticuatro de agosto de dos mil nueve**, se dictó el fallo correspondiente en el que se adjudicó la licitación impugnada a [REDACTED]

Las documentales en que obran los antecedentes reseñados tienen pleno valor probatorio, en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia según lo dispuesto por el artículo 11 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.

QUINTO. Problemática jurídica planteada. El objeto de estudio en el presente asunto consiste en determinar sobre la legalidad del fallo que adjudicó la licitación pública nacional No. **40103002-003-09** a [REDACTED]

Por razón de técnica jurídica, en virtud de que las causales de improcedencia de la instancia constituyen una cuestión de orden público que debe analizarse de oficio, esta autoridad procede al estudio de las mismas; criterio que se sustenta, por analogía, en la Jurisprudencia número II. 1o. J/5, visible en el Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Tomo VII, Mayo de 1991, p. 95, que a continuación se transcribe:



SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA

DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROVERSIAS Y
SANCIONES EN CONTRATACIONES PÚBLICAS

EXPEDIENTE No. 320/2009

RESOLUCIÓN 115.5.

1952

- 5 -

“IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO. Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia.”

Ahora bien, visto el contenido de los oficios recibidos el seis y trece de noviembre del presente año, a través de los cuales la convocante informa a esta Dirección General que ha recibido los refrigeradores adjudicados, y respecto de los mismos ha efectuado el pago correspondiente, tal y como se demuestra con las constancias que en copia certificada acompaña a ambos oficios y que obran a fojas 688 a 704 del expediente en que se actúa, esta autoridad estima lo siguiente:

Tomando en cuenta que de las constancias precisadas en el párrafo que antecede se desprende que los actos derivados del fallo cuya ilegalidad se demanda, han dejado de surtir efecto jurídico alguno, en razón de que los bienes respectivos han sido entregados, recibidos y pagados, esta autoridad considera que en la especie se actualizan las hipótesis previstas en los artículos 68, fracción III, en relación con el 67, fracción III, de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, que en su parte conducente, señalan:

“Artículo 67. La instancia de inconformidad es improcedente:

- I. ...*
- II. ...*
- III. Cuando el acto impugnado no pueda surtir efecto legal material alguno por haber dejado de existir el objeto o la materia del procedimiento de contratación del cual deriva, ...”*

“Artículo 68. El sobreseimiento en la instancia de inconformidad procede cuando: ...

III. Durante la sustanciación de la instancia se advierta o sobrevenga alguna de las causas de improcedencia que establece el artículo anterior.”

Lo anterior, en razón de que de las disposiciones legales transcritas se advierte que el sobreseimiento de la instancia de inconformidad es procedente cuando durante la substanciación de la misma sobrevenga alguna de las causales de improcedencia, actualizándose esta última cuando el acto impugnando no sea susceptible de surtir efecto legal alguno por haber dejado de existir el objeto o materia del procedimiento de contratación del cual deriva.

Así las cosas, toda vez que el acto tachado de ilegal ya no podría surtir efecto alguno en la esfera jurídica del promovente al haberse cumplido los fines del contrato derivado de dicho fallo, esto es, al haber sido entregados y recibidos los refrigeradores para vacunas y cubierto el pago correspondiente por la convocante, resulta procedente sobreseer el presente asunto en términos de los preceptos legales antes invocados, pues la razón de ser de la improcedencia en cuestión no radica en la sola contención del acto de autoridad sino en lo infructuoso de examinar la legalidad de un acto incapaz de producir ya efecto alguno al haberse extinguido material y jurídicamente; pues aún en el supuesto de que se ordenara reponer el fallo respectivo, la convocante se encontraría imposibilitada a cumplimentar la resolución por tratarse de actos consumados.

En ese orden de ideas, la inconformidad que nos ocupa es improcedente, en virtud de que los actos impugnados han dejado de surtir sus efectos en la esfera jurídica del promovente. Apoya el presente criterio, el sostenido en la tesis de Jurisprudencia número 2a./J. 10/2003, correspondiente a la Novena Época visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XVII, Marzo de 2003, Pág. 386, Segunda Sala; así como la Tesis Aislada XIV.1o.13 K; correspondiente también a la Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XII, Agosto de 2000, Pág. 1235, Novena Época, Primer Tribunal Colegiado en Materia Común del Décimo Cuarto Circuito, cuyos rubros y textos a continuación se transcriben:

“SOBRESEIMIENTO. PROCEDE DECRETARLO FUERA DE LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL, CUANDO SE ACTUALICE UNA



SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA

DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROVERSIAS Y
SANCIONES EN CONTRATACIONES PÚBLICAS

EXPEDIENTE No. 320/2009

RESOLUCIÓN 115.5.

- 7 -

1952

CAUSAL DE IMPROCEDENCIA, MANIFIESTA E INDUDABLE. De lo dispuesto en los artículos 74, fracción III y 83, fracción III, ambos de la Ley de Amparo, se desprende que el legislador previó la posibilidad que durante el juicio sobreviniera alguna de las causales de improcedencia previstas por el artículo 73 de la ley de la materia, tan es así que en el segundo de los preceptos mencionados estableció la procedencia del recurso de revisión contra los autos de sobreseimiento; éstos son precisamente los que el Juez pronuncia cuando, durante el trámite conoce de la existencia de una causal de improcedencia. Conforme a lo anterior, cuando la causal de improcedencia sea notoria, manifiesta e indudable, de manera que con ningún elemento de prueba pueda desvirtuarse, procede decretar el sobreseimiento en el juicio de garantías, sin necesidad de esperar la audiencia constitucional; estimar lo contrario traería consigo el retardo en la impartición de justicia, lo que es contrario al espíritu que anima al artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la parte que establece que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por los tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.

SOBRESEIMIENTO FUERA DE AUDIENCIA. CUANDO DERIVA DE UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA NOTORIA E INDUDABLE DEL JUICIO DE GARANTÍAS, NO CAUSA AGRAVIO AL QUEJOSO NI LO PRIVA DE DEFENSA. No causa ningún agravio al quejoso ni se le priva de defensa cuando se decreta el sobreseimiento fuera de audiencia, siempre que derive de una causal notoria, manifiesta e indudable de improcedencia del juicio de amparo, como lo es el cambio de situación jurídica (de orden de aprehensión a auto de formal prisión), de suerte que ni aun celebrándose la audiencia constitucional podría ser desvirtuada con prueba alguna y el resultado del fallo siempre sería en el mismo sentido; por ende, a nada práctico conduciría ordenar reponer el procedimiento para que se verifique la citada audiencia, pues invariablemente la conclusión sería la misma. Por consiguiente, cuando las causas de improcedencia son notorias e indudables, de modo que nada pueda impedir el sobreseimiento en el juicio, es posible hacerlo fuera de audiencia; además, tal proceder guarda congruencia con el principio de celeridad procesal contenido en el artículo 17 constitucional."

Por lo antes expuesto y fundado, con apoyo en lo dispuesto en el artículo 68, fracción III, en relación con el diverso 67, fracción III, de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, se:

RESUELVE

PRIMERO.- Se **sobresee** en el presente asunto, de conformidad con lo establecido en el considerando **QUINTO** de la presente resolución.

SEGUNDO.- De conformidad con lo dispuesto por la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, la presente resolución puede ser impugnada por los particulares mediante el recurso de revisión previsto por el Título Sexto, Capítulo Primero de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo o bien ante las instancias jurisdiccionales competentes.

TERCERO.- Notifíquese, y en su oportunidad archívese el expediente en que se actúa como asunto definitivamente concluido.

Así lo resolvió y firma el **LIC. CÉSAR ALEJANDRO CHÁVEZ FLORES**, Director General de Controversias y Sanciones en Contrataciones Publicas de la Secretaría de la Función Pública, ante la presencia de los **LICS. ROGELIO ALDAZ ROMERO**, Director General Adjunto de Inconformidades y **EDGAR GABRIEL PEREZ ZAYNOS**, Director de Inconformidades "A".

LIC. CÉSAR ALEJANDRO CHÁVEZ FLORES

Rogelio Aldez Romero

LIC. ROGELIO ALDAZ ROMERO

[Handwritten signature of Edgar Gabriel Pérez Zaynos]

LIC. EDGAR GABRIEL PÉREZ ZAYNOS

PARA:

[Redacted recipient information]



SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA

**DIRECCIÓN GENERAL DE CONTROVERSIAS Y
SANCIONES EN CONTRATACIONES PÚBLICAS**

EXPEDIENTE No. 320/2009

RESOLUCIÓN 115.5.

1952

- 9 -

DR. JORGE ARMANDO AGUIRRE TORRES.- SECRETARIO.- INSTITUTO DE SALUD PÚBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO.- Tamazuca No. 4, Zona Centro, Guanajuato, Guanajuato, C.P. 36000, Tel. 01 473 735 27 00 ext. 104 y 105.

C.P. JOSÉ RAMÓN VELEZ MORENO.- COORDINADOR DE CONTRALORÍA INTERNA.- INSTITUTO DE SALUD PÚBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO.- Calle Pardo No. 5, Zona Centro, Guanajuato, Guanajuato, C.P. 36000, Tel. 01 473 735 27 00 ext. 112 y 113.

"En términos de lo previsto en los artículos 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Público Gubernamental, en esta versión se suprimió la información considerada como reservada y confidencial en concordancia con el ordenamiento citado."

