

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

FRANCISCO JAVIER JIMÉNEZ AGUILAR

VS.

UNIDAD MÉDICA DE ALTA ESPECIALIDAD HOSPITAL DE
TRAUMATOLOGÍA Y ORTOPEDIA NO. 21 EN MONTERREY,
NUEVO LEÓN DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO
SOCIAL.

EXPEDIENTE No. IN-228/2013.

RESOLUCIÓN No. 00641/30.15/ 1546 /2014.

México, D. F. a, 28 de febrero de 2014.

RESERVADO: En su totalidad el expediente
FECHA DE CLASIFICACIÓN: 20 de noviembre de 2013
FUNDAMENTO LEGAL: Arts. 14 fracc. IV y VI de la LFTAIPG
CONFIDENCIAL:
FUNDAMENTO LEGAL:
PERIODO DE RESERVA: 2 años
La Titular del Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro
Social. Martha Elvía Rodríguez Violante.

Vistos los autos del expediente al rubro citado para resolver la inconformidad interpuesta por el C. FRANCISCO JAVIER JIMÉNEZ AGUILAR, persona física, contra actos de la Unidad Médica de Alta Especialidad Hospital de Traumatología y Ortopedia número 21, Monterrey, Nuevo León del Instituto Mexicano del Seguro Social, y-----

RESULTANDO

- 1.- Por escrito de fecha 22 de noviembre de 2013, recibido en la oficialía de partes de ésta Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro Social, el mismo día, mes y año, el C. FRANCISCO JAVIER JIMÉNEZ AGUILAR, persona física, presenta inconformidad contra actos de la Unidad Médica de Alta Especialidad Hospital de Traumatología y Ortopedia número 21, Monterrey, Nuevo León del citado Instituto, derivados de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, celebrada para la adquisición de material de osteosíntesis y endoprótesis grupo 060 material de curación, bajo esquema de inventario cero que incluya dotación de instrumental específico, mantenimiento preventivo y correctivo a equipo e instrumental, capacitación al personal operativo y el suministro de insumos para atender las necesidades durante el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2014, específicamente respecto del sistema 5, manifestando al efecto los hechos y agravios que consideró pertinentes y que por economía procesal se tienen aquí por reproducidos como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias, sirviendo de sustento la Jurisprudencia siguiente: -----

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.

"El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma." Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: VII, Abril de 1998, Tesis VI. 2º.J/129, Página 599.

- 2.- Por oficio número 20EB210000/840/13 de fecha 05 de diciembre de 2013, recibido vía correo electrónico en la División de Inconformidades de esta Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro Social, el mismo día, mes y año, el Jefe de

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

EXPEDIENTE No. IN-228/2013.

RESOLUCIÓN No. 00641/30.15/ 1546 /2014.

- 2 -

la División de Asuntos Jurídicos de la Unidad Médica de Alta Especialidad Hospital de Traumatología y Ortopedia número 21, Monterrey, Nuevo León del citado Instituto, en cumplimiento al requerimiento contenido en el apartado III del Oficio número 00641/30.15/ 5570 /2013 de fecha 07 de noviembre de 2013, manifestó que la suspensión de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, y de los actos que de ella deriven, específicamente respecto de los sistemas y claves impugnados, si causaría la actualización de los supuestos del artículo 70 último párrafo de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público; en el caso de que en el inadecuado cumplimiento de las disposiciones contenidas en los artículos 1, 2, 3, 4, 5 y 56 fracción I (asistencia médica, quirúrgica y farmacéutica) todos de la Ley del Seguro Social, afectando la Seguridad Social que garantiza el derecho a la Salud consagrado en el artículo 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el tiempo que pudiera durar la suspensión se vería afectada la continuidad de la atención médica a los derechohabientes, atento a lo anterior, esta Área de Responsabilidades considerando lo informado por el Área Convocante y bajo su más estricta responsabilidad determina mediante oficio número 00641/30.15/ 6555 /2013 de fecha 06 de diciembre de 2013 no decretar la suspensión del procedimiento de Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, y de los actos que de ella deriven, específicamente respecto del sistema impugnado, sin prejuzgar sobre el sentido en que se dicte la resolución en el presente asunto, en el entendido de que cualquier daño o perjuicio que se cause al Instituto es responsabilidad de los servidores públicos encargados de dar continuidad al procedimiento licitatorio que nos ocupa.-----

- 3.- Por oficio número 20EB210000/840/13 de fecha 05 de diciembre de 2013, recibido vía correo electrónico en la División de Inconformidades de esta Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro Social, el mismo día, mes y año, el Jefe de la División de Asuntos Jurídicos de la Unidad Médica de Alta Especialidad Hospital de Traumatología y Ortopedia número 21, Monterrey, Nuevo León del citado Instituto, en cumplimiento al requerimiento contenido en el apartado IV del oficio número 00641/30.15/6086/2013 de fecha 25 de noviembre de 2013, manifestó que la firma del contrato se realizó el día 02 de diciembre de 2013, asimismo, informó lo relativo al tercero interesado, a quien por oficio número 00641/30.15/6554/2013 de fecha 6 de diciembre de 2013, esta Autoridad Administrativa, le otorgó su derecho de audiencia a la empresa OSTEON CEN, S.A. DE C.V., a efecto de que manifestara por escrito lo que a su interés convenga.-----
- 4.- Por oficio número 20EB210000/872/13 de fecha 10 de diciembre de 2013, recibido en la oficialía de partes de esta Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro Social, el 12 del mismo mes y año, el Jefe de la División de Asuntos Jurídicos de la Unidad Médica de Alta Especialidad Hospital de Traumatología y Ortopedia número 21, Monterrey, Nuevo León del citado Instituto, en cumplimiento al requerimiento contenido en el apartado II del oficio número 00641/30.15/6086/2013 de fecha 25 de noviembre de 2013, remitió informe circunstanciado de hechos y anexos que sustentan el mismo, manifestando al efecto los hechos que consideró pertinentes y que por economía procesal se tienen aquí por reproducidos como si a la letra se insertasen, en obvio de repeticiones innecesarias, sirviendo de sustento la Jurisprudencia cuyo rubro Reza: Conceptos de violación. El Juez no está obligado a transcribirlos. (Transcrito líneas anteriores).-----
- 5.- Por lo que hace al desahogo del derecho de audiencia otorgado a la empresa OSTEON CEN, S.A. de C.V., quien resultó tercero interesado con motivo de la inconformidad que nos ocupa, se le tiene por precluido su derecho para hacerlo valer, con fundamento en el artículo 288 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en el presente procedimiento administrativo, por



disposición del precepto 11 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, toda vez que aún y cuando en el expediente en que se actúa, obra el escrito de fecha 24 de diciembre de 2013, recibido en la oficialía de partes del Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro Social, el mismo día, mes y año, por el que la empresa antes mencionada desahogó su derecho de audiencia que le fue otorgado, el mismo fue presentado fuera del término de 6 días hábiles al efecto establecido para el desahogo de su derecho de audiencia, ya que con fecha 13 de diciembre de 2013, se le otorgó dicho derecho, según se advierte a fojas 546 consistente en la cédula de notificación a la empresa antes citada, por tanto el momento procesal oportuno para presentar el escrito de referencia corrió a partir del 16 al 23 de diciembre de 2013, siendo que el escrito por el que ejerce su derecho de audiencia fue presentado hasta el 24 del mismo mes y año, corriendo en exceso el término al efecto establecido. -----

CONSIDERANDO

- I.- **Competencia.-** Esta Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro Social, tiene competencia en el ámbito material y territorial para conocer y resolver la presente inconformidad con fundamento en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 26 y 37 fracción XII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, por disposición de los párrafos primero y tercero del Segundo y Noveno Transitorios del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversos preceptos de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 2 de enero de 2013; 1, 2, 3 inciso D y 80 fracción I numeral 4 del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública, reformado y adicionado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 3 de agosto de 2011; 83 párrafos segundo, tercero y sexto del Reglamento Interior del Instituto Mexicano del Seguro Social; y 1, 2 fracción III, 11, 65, 66, 67 fracción III, 68 fracción III, 73 y 74 fracción I y demás relativos y aplicables de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público. -----
- II.- **Fijación clara y precisa del acto impugnado.** Contra el Fallo de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, de fecha 15 de noviembre de 2013. -----
- III.- **Análisis de los Motivos de inconformidad.** Que el fallo se emitió en contravención a lo dispuesto en los artículos 36, 36bis y 37 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, toda vez que la propuesta técnica-económica presentada por la empresa OSTEON CEN, S.A. de C.V., incumple con lo solicitado en el punto 7.3 calidad, numeral III de la convocatoria, esto es, exhibe copia de los Registros Sanitarios números 0072C2005 SSA y 1279C2005 SSA, escrito bajo protesta de decir verdad, por el que refiere que los mencionados Registros Sanitarios fueron ingresados a trámite de prórroga ante la COFEPRIS en tiempo y forma, así como oficio número 103300421C11614 de fecha 07 de junio de 2010, mediante el cual determina una *PREVENCIÓN* con respecto a la solicitud de prórroga o renovación del Registro Sanitario número 0072C2005 SSA, apercibiéndolo que de no exhibirlo se tendrá por desechado. -----

Que con las referidas documentales se puede advertir que los Registros Sanitarios en comento no se encuentran dentro del periodo de vigencia, incumpliendo en consecuencia con el contenido del numeral 7.3 de la convocatoria, pues ni el escrito bajo protesta decir verdad, ni el oficio de prevención, son documentos que hayan sido solicitados por la convocante en caso de no contar con el acuse de recibo del trámite de prórroga del Registro Sanitario ante la COFEPRIS, mucho



menos existe señalamiento alguno por parte de la convocante en el sentido de que pudieran presentar este los documentos en comento. -----

Que la empresa OSTEON CEN, S.A. DE C.V., manipula de manera falaz los documentos que amparan su propuesta técnica económica, mediante los cuales incita una influencia ilegal e indebida en el proceso licitatorio que nos ocupa, ya que al momento de valorar y evaluar su propuesta técnica, esta no es juzgada de manera convenida en la convocatoria, lo anterior podrá ser constatado por esa autoridad, de la revisión y análisis que realice a la copia de los Registros Sanitarios 0072C2005 SSA y el 1279C2005 SSA, que presentó la citada empresa, dentro de su propuesta, contra lo solicitado en el anexo 4, de manera particular en lo relacionado con las claves 060.748.1132, y 060.748.1082, toda vez que podrá observarse de la simple lectura que se realice a los citados Registros Sanitarios que estos no amparan ni cumplen con la descripción y características del Cuadro Básico Institucional vigente y actualizado en agosto de 2013. -----

Que no se desprende que los bienes ofertados por la empresa ganadora cuenten con las características de ANILLOS ECUATORIALES ni con el POLIETILENO DE ULTRA PESO MOLECULAR CON ENLACES CRUZADOS POR MULTIRRADIACIÓN, y que para suplir dicha deficiencia presenta el catálogo respectivo, dejando de observar que en el subinciso B4 quedo claramente establecido que se solicitaron los Registros Sanitarios con el objeto de corroborar la comercialización legal del producto y de verificar la calidad de los insumos a licitar, para que estas sean acorde a lo solicitado en el anexo 4 de la convocatoria, el cual contiene la descripción de las claves que corresponden al Cuadro Básico Institucional vigente, actualizado a agostos de 2013. ---

Que se debe de entender que si las descripciones contenidas en los Registros Sanitarios de referencia no son acordes a lo solicitado en el anexo 4 de la convocatoria, el cual contiene la descripción de las claves que corresponde al Cuadro Básico Institucional vigente y actualizado en agosto de 2013, la propuesta técnica de la empresa OSTEON CEN, S.A. DE C.V., debió ser desechada por la convocante de conformidad con los criterios de evaluación de las bases concursales, considerando además los requisitos solicitados en el numeral 9.1 incisos A) y B) y subincisos B1 y B4, y en consecuencia la aplicación del numeral 3 incisos A) y J).-----

La convocante en relación con los motivos de inconformidad señaló: -----

Que si bien es cierto que la convocante solicito en el numeral 7.3 calidad fracción III de su convocatoria lo siguiente: **"7.3.- CALIDAD: LOS LICITANTES DEBERÁN ACOMPAÑAR A SU PROPUESTA TÉCNICA LOS DOCUMENTOS SIGUIENTES: I COPIA DEL REGISTRO SANITARIO..., II EN CASO DE QUE LOS BIENES OFERTADOS..., III EN CASO DE QUE EL REGISTRO SANITARIO NO SE ENCUENTRE DENTRO DEL PERIODO DE VIGENCIA DEBERÁ PRESENTAR: COPIA SIMPLE DEL REGISTRO SANITARIO SOMETIDO A PRÓRROGA Y COPIA SIMPLE DEL ACUSE DE RECIBO DEL TRÁMITE DE PRÓRROGA DEL REGISTRO SANITARIO PRESENTACIÓN ANTE LA COFEPRIS"**. -----

También es cierto que del cuerpo de las bases concursales, no se desprende que los licitantes se encuentren en dicho supuesto, pues la convocante adicionalmente verificaría que la copia simple del acuse de recibo del trámite de prórroga del Registro Sanitario estuviera vigente, en el entendido que la documentación que presenta cada licitante como parte de su propuesta técnica es de la absoluta responsabilidad de cada uno de estos, por lo que las convocantes son receptoras de Buena Fe de los documentos presentados por los licitantes participantes mediante su propuesta técnica, aunado a lo anterior, se puede concluir que en el caso concreto que nos ocupa, se tiene

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

EXPEDIENTE No. IN-228/2013.

RESOLUCIÓN No. 00641/30.15/ 1546 /2014.

- 5 -

que del análisis cualitativo realizado a la propuesta presentada por la empresa OSTEON CEN, S.A. DE C.V., en relación al sistema 5, se dictaminó que cumplió con todos y cada uno de los requisitos solicitados por la convocante en las bases concursales, es decir, resultó aprobada técnicamente la propuesta presentada por la empresa OSTEON CEN, S.A. DE C.V., lo anterior, a fin de que la Autoridad tenga los elementos necesarios que le permitan emitir su juicio con respecto al presente asunto.

Que contrario a lo manifestado por el inconforme se adjunta la propuesta de la empresa OSTEON CEN, S.A. DE C.V., a fin de acreditar fehacientemente que esta cumplió con todos y cada uno de los requisitos solicitados en la convocatoria de la licitación de mérito, resultando por demás evidente que la inconforme en su escrito se sumerge en una serie de reclamaciones oscuras, vagas e imprecisas, carentes de toda lógica y sentido, toda vez que de ninguna manera o forma, dichas manifestaciones sustentan y/o evidencian hechos contrarios a la Ley de la materia y/o cualquier legislación aplicable a lo manifestado en su escrito de cuenta, en esa misma tesitura, es importante que la autoridad tome en consideración que la carga de la prueba es una noción eminentemente procesal, de importancia trascendental y que le corresponde a la empresa inconforme.

- IV.- Declaración de que el acto impugnado no puede surtir efecto legal o material.** Las manifestaciones de inconformidad hechas valer por el C. FRANCISCO JAVIER JIMÉNEZ AGUILAR, persona física, en su escrito inicial, en contra del Acto de Fallo de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, de fecha 15 de noviembre de 2013, que por economía procesal se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias; por incidir en la solución al fondo de la controversia que nos ocupa, este Órgano Administrativo destaca el hecho de que la inconformidad de que se trata, ha quedado sin materia, al dejar de surtir plenos efectos jurídicos el acto impugnado, en virtud que derivan del mismo procedimiento de contratación, que fue motivo de la inconformidad promovida por la empresa ORTHOGENESIS, S.A. DE C.V., a la que se le asignó el expediente número IN-194/2013, y en el cual este Órgano Administrativo dictó la Resolución número 00641/30.15/1507/2014, determinando declarar la nulidad de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, así como todos los actos que deriven de la misma, ordenando al área convocante llevar a cabo un nuevo procedimiento de contratación, previa investigación de mercado que realice respecto de sus necesidades de contratación, observando lo dispuesto por los artículos 26 sexto párrafo, 29 fracción V de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público en correlación con el 28 primer párrafo, 29 fracciones I y II, 30 primer párrafo y 32 de su Reglamento, a efecto de no limitar la libre participación y concurrencia; transcribiéndose en el caso concreto los puntos resolutivos Tercero y Cuarto de la Resolución en comento, para mejor proveer:

“TERCERO.- Con fundamento en el artículo 74 fracción IV de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, esta Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro Social, determina fundados los motivos de inconformidad expuestos en el escrito interpuesto por el C. [REDACTED], representante legal de la empresa ORTHOGENESIS, S.A. DE C.V., analizados y valorados en el Considerando VII de la presente resolución.”

CUARTO.- Con fundamento en el artículo 15 párrafo primero de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, y de acuerdo con lo analizado y valorado en los considerandos VII y IX de la presente Resolución, esta Área de Responsabilidades declara la nulidad total del procedimiento de contratación a la Licitación Pública Internacional bajo la cobertura de tratados número LA-019GYR082-T2-2013, así como



todos y cada uno de los actos derivados y que se deriven de éstos, por lo que con fundamento en el artículo 74 fracción IV del ordenamiento legal invocado, el Área Convocante deberá emitir un nuevo procedimiento de contratación, previa investigación de mercado que realice respecto de sus necesidades de contratación, observando lo dispuesto por los artículos 26 sexto párrafo, 29 fracción V de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público en correlación con el 28 primer párrafo, 29 fracciones I y II, 30 primer párrafo, y 32 de su Reglamento, a efecto de no limitar la libre participación y concurrencia, respecto de los requisitos analizados en el Considerando VII de la presente Resolución; debiendo informar a esta Autoridad Administrativa sobre lo instruido en la presente Resolución, remitiendo las constancias que así lo acrediten en un término de 6 días hábiles, contado éste a partir del día siguiente al que surta efectos la notificación de esta Resolución, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.

Bajo esta circunstancia, al declararse la nulidad de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013 y de los actos que de ella deriven, se tiene que el acto de fallo se encuentra afectado de nulidad, por derivar de la Convocatoria a la Licitación que nos ocupa, por lo tanto esta Autoridad Administrativa determina resolver por sobreseimiento la inconformidad promovida por el C. FRANCISCO JAVIER JIMÉNEZ AGUILAR, persona física, al actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción III del artículo 67 de Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, toda vez que los actos impugnados no pueden surtir efectos legales o materiales por haber dejado de existir, configurándose la hipótesis normativa contenida en el artículo 67 fracción III en relación con el 68 fracción III de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, que a la letra establecen lo siguiente:-----

“Artículo 67. La instancia de inconformidad es improcedente:

- I. Contra actos diversos a los establecidos en el artículo 65 de esta Ley;*
- II. Contra actos consentidos expresa o tácitamente;*
- III. Cuando el acto impugnado no pueda surtir efecto legal o material alguno por haber dejado de existir el objeto o la materia del procedimiento de contratación del cual deriva, y***
- IV. Cuando se promueva por un licitante en forma individual y su participación en el procedimiento de contratación se hubiera realizado en forma conjunta.*

“Artículo 68. El sobreseimiento en la instancia de inconformidad procede cuando:

- I. El inconforme desista expresamente;*
- II. La convocante firme el contrato, en el caso de que el acto impugnado sea de aquéllos a los que se refiere la fracción V del artículo 65 de esta Ley, y*
- III. Durante la sustanciación de la instancia se advierta o sobrevenga alguna de las causas de improcedencia que establece el artículo anterior.”*

Supuestos normativos que en el presente caso se actualizan, toda vez que mediante Resolución número 00641/30.15/1507/2014, recaída al expediente número IN-194/2013, se declaró la nulidad de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, así como todos y cada uno de los actos que se derivaron, debiéndose estar el hoy inconforme a lo resuelto por este Órgano Administrativo en la citada Resolución, en la que se ordenó al área convocante, llevar a cabo un

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

EXPEDIENTE No. IN-228/2013.

RESOLUCIÓN No. 00641/30.15/ 1546 /2014.

- 7 -

nuevo procedimiento de contratación, previa investigación de mercado que realice respecto de sus necesidades de contratación, observando lo dispuesto por los artículos 26 sexto párrafo, 29 fracción V de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público en correlación con el 28 primer párrafo, 29 fracciones I y II, 30 primer párrafo y 32 de su Reglamento, cumpliendo lo ordenado en la citada resolución; en virtud de lo anterior, el acto de fallo impugnado por el hoy accionante en su escrito inicial se encuentra afectado de nulidad, por ser un acto que derivó de la Convocatoria a la licitación que nos ocupa, que fue declarada nula, por lo que en la inconformidad que nos ocupa ha operado el sobreseimiento, al actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción III del artículo 67 de Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, toda vez que el acto impugnado no puede surtir efectos legales o materiales por haber dejado de existir el objeto o la materia, pues fue declarado nulo el procedimiento de contratación del cual deriva, afectando a los actos subsecuentes, resultando aplicable igualmente lo dispuesto en el artículo 373 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en el presente procedimiento administrativo, por disposición del precepto 11 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, que establece: -----

"Artículo 373.- El proceso caduca en los siguientes casos:

I.- "Por convenio o transacción de las partes, y por cualquiera otra causa que haga desaparecer substancialmente la materia del litigio;..."

Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía el Criterio de la Corte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación, 1917-1988, primera parte, Tribunal Pleno, página 364, que indica:-----

"ACTO RECLAMADO. CESACIÓN DE SUS EFECTOS.- Si de acuerdo con las constancias de autos, por diverso juicio de amparo, se resuelve en relación a los efectos de los actos que se reclaman en un segundo juicio, éste debe sobreseerse."

Lo que en la especie aconteció, en virtud de que el Acto de Fallo de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, de fecha 15 de noviembre de 2013, que hoy impugna el C. FRANCISCO JAVIER JIMÉNEZ AGUILAR, persona física, deriva de la convocatoria del citado procedimiento licitatorio, la cual fue motivo de la inconformidad promovida por la empresa ORTHOGENESIS, S.A. DE C.V., a la que se le asignó el expediente número IN-194/2013, y en el que este Órgano Administrativo dictó la Resolución número 00641/30.15/1507/2013, determinando declarar la nulidad total de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, así como todos los actos que deriven de la misma, ordenando al área convocante llevar a cabo un nuevo procedimiento de contratación, previa investigación de mercado que realice respecto de sus necesidades de contratación, observando lo dispuesto por los artículos 26 sexto párrafo, 29 fracción V de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público en correlación con el 28 primer párrafo, 29 fracciones I y II, 30 primer párrafo y 32 de su Reglamento; ya que en la inconformidad radicada bajo el expediente número IN-194/2013, se acreditó que la convocante no aportó elemento probatorio alguno que previo al procedimiento de contratación que nos ocupa, haya elaborado investigación de mercado del que se advierta la existencia de al menos 3 proveedores con posibilidad de cumplir con el certificado emitido por un organismo acreditado por una entidad de acreditación autorizada para operar en términos de la Ley de la materia que avale la calidad con la que prestan sus servicios, tal y como lo solicitó en el numeral 7.3 fracción V de la convocatoria, lo que en el caso quedó debidamente demostrado en la Resolución dictada dentro del expediente

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

EXPEDIENTE No. IN-228/2013.

RESOLUCIÓN No. 00641/30.15/ 1546 /2014.

- 8 -

antes mencionado, transcribiéndose en el presente caso en su parte conducente lo analizado y valorado en los Considerandos VII y IX de dicha Resolución. -----

"VII.- Las manifestaciones en que basa sus asertos el hoy inconforme contenidas en su escrito inicial de fecha 4 de noviembre de 2013, referente a que: ...la convocante es ambivalente en la descripción de sus requisitos, ya que confunde la naturaleza de la contratación que nos ocupa, entre adquisición de bienes y prestación de servicios, cuya desorientación impacta en las condiciones de participación, al imponer requisitos imposibles de cumplir, como son los numerales 7, 8 y 11... Que pese a que cuestionó a la convocante de la forma directa la imposibilidad de cumplir la proveeduría con el requisito de la fracción V del numeral 7.3 de la convocatoria, los servidores públicos responsables del evento impusieron el cumplimiento de exhibir un certificado expedido por organismo acreditado que avale la calidad con que presta los servicios, como se advierte de la pregunta 9 realizada por Osteo Cen, S.A. de C.V., 1 realizada por la empresa Ortho-Rey, S.A. de C.V., y 4 de la empresa Tecnología y Diseño Industrial, SAPI, de C.V., se resuelven en su conjunto por la estrecha relación que guardan entre sí declarándose fundadas, en virtud que el área convocante no acreditó con los elementos de prueba que aportó al rendir su Informe Circunstanciado de Hechos, que previo al procedimiento de contratación, haya elaborado investigación de mercado del que se advierta la existencia de al menos 3 proveedores con posibilidad de cumplir con el certificado emitido por un organismo acreditado por una entidad de acreditación autorizada para operar en términos de la Ley de la materia que avale la calidad con la que prestan sus servicios, tal y como lo solicitó en el numeral 7.3 fracción V de la convocatoria. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 71 párrafo tercero de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en el presente procedimiento administrativo, por disposición del diverso 11 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público que establecen: -----

"Artículo 71...

Se requerirá también a la convocante que rinda en el plazo de seis días hábiles un informe circunstanciado, en el que se expondrán las razones y fundamentos para sostener la improcedencia de la inconformidad así como la validez o legalidad del acto impugnado y se acompañará, en su caso, copia autorizada de las constancias necesarias para apoyarlo, así como aquéllas a que se refiere la fracción IV del artículo 66."

"Artículo 81.- El actor debe de probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los de sus excepciones."

Lo que en la especie no aconteció, toda vez que del estudio y análisis efectuado por esta Autoridad Administrativa a las constancias documentales que integran el expediente de cuenta, remitidas por el área convocante con su informe circunstanciado de hechos de fecha 29 de noviembre de 2013, se advierte que en el numeral 7.3 fracción V de la convocatoria, se requirió lo siguiente: -----

"7.3.- CALIDAD:

LOS LICITANTES DEBERÁN ACOMPAÑAR A SU PROPUESTA TÉCNICA LOS DOCUMENTOS SIGUIENTES:

V.- CERTIFICADO EMITIDO POR ORGANISMO ACREDITADO POR UNA ENTIDAD DE ACREDITACIÓN AUTORIZADA PARA OPERAR EN TÉRMINOS DE LA LEY DE LA MATERIA QUE AVALE LA CALIDAD CON LA QUE PRESTA SUS SERVICIOS; ESTA DOCUMENTACIÓN LA ENTREGARÁ DENTRO DE SU OFERTA TÉCNICA EN COPIA Y ORIGINAL PARA SU COTEJO, DE NO CONTAR CON DICHO CERTIFICADO PODRÁ PRESENTAR PROGRAMA DE GESTIÓN DE CALIDAD DEL SERVICIO QUE OFERTA DOCUMENTADO SEGÚN LO DESCRIBEN LAS NORMAS MEXICANAS, NMX-CC-IMNC-9001:2000, SE ENTREGARÁ EN COPIA Y ORIGINAL PARA SU COTEJO."

Numeral de la convocatoria del cual se advierte que los licitantes que pretendieran participar en la licitación que nos ocupa, debían presentar en su propuesta un certificado emitido por un organismo acreditado por una entidad de acreditación autorizada para operar en términos de la Ley de la materia que avale la calidad con la que presta sus servicios o en su defecto un programa de gestión de calidad del servicio que oferta, documentado según lo describen las normas mexicanas NMX-CC-IMNC-9001:2000; ahora bien, respecto a dicho requisito las empresas Osteo Cen, S.A. de C.V., y Mat Ortho, S.A. de C.V., en el Acta de Junta de Aclaraciones de fecha 28 de octubre de 2013, preguntaron a la Convocante que si para evaluar la calidad con la que el licitante presta sus servicios, era el certificado al que se hace mención en el artículo 32 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones,



Arrendamientos y Servicios del Sector Público, respondiendo la convocante que si era correcto, lo cual para mayor comprensión se transcriben las preguntas aludidas, que dicen: -----

<p>Pregunta 9.- Punto 7.3, calidad, fracción v. El certificado al que ustedes referencian, es para evaluar la calidad con la que el licitante presta sus servicios y este certificado es al que se hace mención en el artículo 32 del reglamento de la LAASSP, ¿Es correcta nuestra apreciación?</p>	<p>Si es correcto.</p>
---	------------------------

"LICITANTE: MAT-ORTHO, S.A. DE C.V.

<p>PREGUNTA 7.- PUNTO DE LA CONVOCATORIA: 7.3 CALIDAD FRACCIÓN IV Y V PREGUNTA: CONSIDERANDO QUE LA PRESENTE CONVOCATORIA ES PARA LA ADQUISICIÓN DE BIENES DE OSTEOSÍNTESIS Y ENDOPROTESIS, LE PIDO ELIMINAR POR LIMITATIVO DE LA LIBRE PARTICIPACIÓN EL REQUISITO DE EXHIBIR CERTIFICADO QUE AVALE LA CALIDAD CON QUE SE "PRESTAN LOS SERVICIOS", YA QUE LOS SERVICIOS SON PRESTADOS POR PERSONAL DEL IMSS Y NO POR LOS PROVEEDORES, LOS QUE ÚNICAMENTE SUMINISTRAMOS BIENES MUEBLES, LA CALIDAD DE LOS BIENES A ADQUIRIR QUEDA PLENAMENTE ACREDITADA CON LOS REQUISITOS DE LAS FRACCIONES I A LA IV DE ESTE MISMO NUMERAL, POR LO QUE LA FRACCIÓN V, NO APLICA A LA PRESENTE CONTRATACIÓN. ES CORRECTA ESTA APRECIACIÓN.</p>	<p>DEBERÁ APEGARSE A LOS REQUISITOS Y CONDICIONES ESTABLECIDOS EN LAS BASES CONCURSALES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA.</p>
--	--

<p>PREGUNTA 10.- PUNTO DE LA CONVOCATORIA: 7.3 CALIDAD FRACCIÓN II II.- PARA EFECTOS DEL PÁRRAFO ANTERIOR, EN TRATÁNDOSE DE NORMAS OFICIALES MEXICANAS O DE NORMAS MEXICANAS LOS LICITANTES DEBERÁN PRESENTAR CERTIFICADO EMITIDO POR UN ORGANISMO DE CERTIFICACIÓN ACREDITADO POR UNA ENTIDAD DE ACREDITACIÓN AUTORIZADA PARA OPERAR EN TÉRMINOS DE LA LEY DE LA MATERIA. PREGUNTA: POR RESULTAR CONFUSA LA REDACCIÓN DE LOS PÁRRAFOS INCISOS A Y B Y APARTADO II DEL PUNTO 7.3 LE PIDO, CONFIRME POR TRATARSE DE UNA CONTRATACIÓN DE ADQUISICIÓN DE BIENES QUE NO IMPLICA PRESTACIÓN DE SERVICIOS, (CUYOS CONTRATOS SON DE NATURALEZA JURÍDICA DISTINTA) SI LOS REQUISITOS DE CALIDAD A EXHIBIR SERÁN LOS DESCRITOS EN LAS FRACCIONES I A IV DEL PUNTO 7.3 MÁS EL "ESCRITO DE DECIR VERDAD DE QUE LOS BIENES OFERTADOS CUMPLEN CON LO SOLICITADO" ES CORRECTA ESTA APRECIACIÓN.</p>	<p>DEBERÁ APEGARSE A LOS REQUISITOS Y CONDICIONES ESTABLECIDOS EN LAS BASES CONCURSALES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA.</p>
--	--

De cuyo contenido se desprende que la empresa MAT-ORTHO, S.A. DE C.V., preguntó si se eliminaba el requisito consistente en el certificado que avalara la calidad con que se prestan los servicios, además de preguntar si respecto a la contratación de adquisición de bienes que no implica prestación de servicios, (cuyos contratos son de naturaleza jurídica distinta), si los requisitos de calidad a exhibir serán los descritos en las fracciones I a IV del punto 7.3, respondiendo la convocante que debía apegarse a los requisitos y condiciones establecidas en las Bases concursales de la convocatoria, por lo tanto al quedar firme el requisito de exhibir certificado que avalara la calidad con la que prestan los servicios, contenido en el referido punto 7.3 inciso V., los licitantes estaban obligados a dar cumplimiento al mismo. -----

Así las cosas la contratante en el punto 7.3 fracción V de la convocatoria está solicitando un certificado de calidad o que cuente con un sistema de gestión de calidad, requisito que tiene su fundamento en lo dispuesto en el artículo 32 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, establece lo siguiente: -----



"Artículo 32.- Sólo podrá solicitarse que los licitantes cuenten con un sistema de gestión de la calidad en la producción de bienes o servicios, cuando se verifique y se deje constancia en el expediente de lo siguiente:

- I. **Que existen en el mercado al menos tres personas que cuentan con el sistema de gestión de calidad solicitado, lo cual se acreditará con la investigación de mercado que se realice previamente al inicio de un procedimiento de licitación pública o de invitación a cuando menos tres personas. Será responsabilidad del titular del Área requirente remitir al Área contratante, la investigación de mercado correspondiente, y"**

De cuyo contenido se desprende que para poder requerir a los licitantes un sistema de gestión de calidad en la producción de bienes o servicios se deberá de acreditar con el estudio de mercado que se realice previamente al inicio del procedimiento la existencia de al menos tres personas que cuenten con el sistema requerido, que de acuerdo con el punto 7.3 fracción V, el caso es para acreditar la calidad con la que presta sus servicios; situación que el área convocante no acreditó con la investigación de mercado que adjuntó a su informe circunstanciado, ya que del CD que contiene la misma y que obra a fojas 558 de los presentes autos, se observa que la investigación de mercado fue integrada únicamente con informe correspondiente a una relación de empresas, con el señalamiento de claves, precio y año, sin que se advierta que las referidas empresas cuenten con certificado emitido por organismo acreditado por una entidad de acreditación autorizada para operar en términos de la Ley de la materia, que avale la calidad con la que presta sus servicios.-----

Por lo tanto la convocante no acreditó la legalidad de su acto, esto es, que al requerir en el punto 7.3 fracción V el Certificado de Calidad o Programa de Gestión de Calidad de los servicios que prestan los licitantes, hubiese constatado con la investigación de mercado realizada con anterioridad a la licitación la existencia de al menos 3 personas que cuenten con el sistema que requiere.

Sin que en el caso le asista la razón y el derecho a la convocante al manifestar en su informe circunstanciado de hechos que: en la licitación que nos ocupa se contó con la participación de 20 (Veinte) Licitantes incluyendo al ahora quejoso, sin embargo resulta que el único que no entendió ni quedó satisfecho con las reglas de participación fue el Inconforme, aún más, de haber existido "la Ambigüedad y Requisitos Imposibles de cumplir", así como de haberse dado el caso de que las empresas a las cuales hace referencia y cita como apoyo de sus conjeturas, lo lógico "hubiera" sido que las que se inconformaran por tales argumentos lo hubieran sido las citadas empresas, lo que en la especie no aconteció, es decir, sólo se tiene conocimiento de que de los veinte participantes sólo uno de ellos (el quejoso) no fue de su agrado la manera de atender los cuestionamientos planteados por los licitantes en el evento de la Junta de Aclaraciones a la Convocatoria de la licitación en comento de fecha 28 de octubre del 2013, dando cabal cumplimiento a lo establecido por los artículos 33 y 33 bis de la Ley de la materia, toda vez que el artículo 32 del Reglamento de la Ley de la materia, es claro al establecer que con la investigación de mercado que obra en el expediente de licitación realizada previamente al procedimiento de contratación se debe acreditar la existencia de al menos 3 personas que puedan cumplir con el sistema de gestión requerido, lo que en el caso no observó la convocante ya que con su investigación de mercado no acredita el cumplimiento a dicho precepto, ilegalidad que pretende la convocante se supla con información presentada por los licitantes en el procedimiento en cuestión.-----

En este tenor se tiene que la convocante previo al procedimiento de contratación del procedimiento que nos ocupa, debió realizar el estudio de mercado que demostrara que existe al menos 3 personas que cuenten con el sistema de gestión requerido en la convocatoria, lo que en la especie no aconteció, puesto que del CD, que la convocante remitió con su informe circunstanciado el cual se encuentra visible a foja 558 de los autos del expediente que se resuelve, no se advierte que las empresas que señala, cuenten con el certificado solicitado, por ende no acredita el cumplimiento al artículo 32. -----

Igualmente resultan fundadas las manifestaciones que realiza el accionante en su escrito inicial respecto al requerimiento de instrumental básico como son pistolas, sierras y hojas para sierras que hace valer en los términos siguientes: ...De cuya lectura, se advierte que la convocante CONFIRMA QUE SI REALIZÓ INVESTIGACIÓN DE MERCADO, en tal supuesto el documento en cuestión debe contener toda la información respecto de los fabricantes de pistolas, sierras y desde luego de sus accesorios HOJAS DE SIERRA, precios y origen de los productos. ...que es obligación impuesta por el legislador en el artículo 26 de la LAASSP, el realizar previo a la convocatoria investigación de mercado, por tanto debe constar en el expediente CUANTOS FABRICANTES DE INSUMOS de los SISTEMAS 1 A 8, FABRICAN ADEMÁS HOJAS PARA SIERRA Y QUE PARA EL USO DE SUS PRODUCTOS RECOMIENDAN HOJAS PARA SIERRA, PISTOLAS Y SIERRAS..., toda vez que el área convocante no acreditó con los elementos de prueba que aportó al rendir su informe circunstanciado que el requerir sierras, pistolas y hojas para sierras, no limite la libre participación en la licitación que nos ocupa; lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 71 párrafo tercero de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, así como con el artículo 81 del Código Federal de



Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en el presente procedimiento administrativo, por disposición del artículo 11 de la Ley de la materia antes transcritos, toda vez que del estudio y análisis efectuado por esta Autoridad Administrativa a las constancias documentales que integran el expediente de cuenta, remitidas por el área convocante con su informe circunstanciado de hechos de fecha 29 de noviembre de 2013, se advierte que derivado de las respuestas que dio la convocante en la junta de aclaraciones, de fecha 28 de octubre de 2013, realizadas por las empresas Osteo Cen, S.A. de C.V., y Mat-Ortho, S.A. de C.V., requirió para los sistemas 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, y 8 hojas para sierra, y aclaró que el licitante ganador requiere instrumental o equipo como pistolas, sierras y hojas para sierra, lo que para mayor referencia se transcribe: -----

LICITANTE: OSTEО CEN, S.A. DE C.V.

<p>PREGUNTA 10.- REQUERIMIENTO ANEXO 4 SISTEMAS 1,2,3,4,5,6,7 Y 8 ESTAN SOLICITANDO COMO PARTE DEL SISTEMA COMO SI FUERA UN IMPLANTE, LA CLAVE 060.483.0786 QUE CORRESPONDE A UNA HOJA PARA SIERRA OSCILATORIA, ESTA CLAVE NO FORMA PARTE DE LA ATENCION DE NINGUNO DE LOS SISTEMAS MENCIONADOS, YA QUE NO CORRESPONDE A UN IMPLANTE, ADEMÁS DE QUE LA ESTAN SOLICITANDO EN EL SISTEMA 21, POR LO QUE SOLICITAMOS DE LA MANERA MAS ATENTA QUE DICHA CLAVE SE SUPRIMA DE LOS SISTEMAS MENCIONADOS Y SE PASE AL SISTEMA 21, SOLICITAMOS A LA CONVOCANTE RESPETUOSAMENTE QUE ESTA RESPUESTA SEA DADA POR EL AREA TECNICA REQUIRIENTE POR CORRESPONDER ESTA A SU AMBITO DE COMPETENCIA.</p>	<p>DEBERA COTIZAR LA MARCA Y MODELO CORRESPONDIENTE A LOS INSTRUMENTALES ESPECIFICOS DE SU SISTEMA.OFERTADO.</p>
--	--

LICITANTE: MAT-ORTHO, S.A. DE C.V.

<p>PREGUNTA 22.- PUNTOS DE LA CONVOCATORIA: ANEXO 4 REQUERIMIENTO. PREGUNTA: DE LA LECTURA DEL REQUERIMIENTO DE BIENES AGRUPADOS EN SISTEMAS, SE ADVIERTE QUE ESA CONVOCANTE EN LA MAYORÍA DE LOS SISTEMAS, DEMANDA EL SUMINISTRO DE LA SIGUIENTE CLAVE: SIN EMBARGO COMO ES DE SU CONOCIMIENTO ESTAS HOJAS, NO FORMAN PARTE DE LOS SISTEMAS, NI TAMPOCO VAN A SER IMPLANTADAS CON EL MATERIAL DE OSTEOSINTESIS Y ENDOPROTESIS, INCLUSO ESA CONVOCANTE LAS IDENTIFICA CON NUMERO DE CLAVE INSTITUCIONAL POR CONSIGUIENTE ESTAS HERRAMIENTAS FORMAN PARTE DE UN EQUIPO ESPECÍFICO PARA CIRUGÍA ÓSEA CON MARCA Y MODELO, CUYAS CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES SON AJENAS TOTALMENTE A LOS BIENES QUE SE LICITAN. POR LO ANTERIOR, LE RUEGO LA ELIMINACIÓN DE ESTE REQUISITO, CUYA CONDICIÓN LIMITA LA LIBRE PARTICIPACIÓN Y COMPETENCIA ECONÓMICA, DADO QUE NO ES FACTIBLE QUE LOS FABRICANTES DE INSUMOS DE OSTEOSINTESIS Y ENDOPRÓTESIS FABRIQUEN ESTOS INSUMOS DE LA CLAVE: 060.483.0786. CUYA OFERTA ADEMÁS SERÍA A CIEGAS DADO QUE LAS HOJAS CORRESPONDEN A UN EQUIPO PROPIEDAD IMSS ADQUIRIDO CON UNA MARCA Y MODELO DESCONOCIDO PARA LOS LICITANTES. ¿ES CORRECTA ESTA OBSERVACIÓN?</p>	<p>DEBERA COTIZAR LA MARCA Y MODELO CORRESPONDIENTE A LOS INSTRUMENTALES ESPECIFICOS DE SU SISTEMA.OFERTADO, YA QUE EL INSTRUMENTAL ESPECIFICO Y EQUIPO PARA LA COLOCACION DEL IMPLANTE ES PROPUESTO ES RESPONSABILIDAD DEL LICITANTE GANADOR, DADO QUE LAS PISTOLAS Y SIERRAS NO SON EQUIPO PROPIEDAD DEL IMSS, SINO DEL LICITANTE GANADOR.</p>
---	--

<p>PREGUNTA 23.- PUNTOS DE LA CONVOCATORIA: ANEXO 4 REQUERIMIENTO. PREGUNTA: DE LA LECTURA DEL REQUERIMIENTO DE BIENES AGRUPADOS EN SISTEMAS, SE ADVIERTE QUE ESA CONVOCANTE EN LA MAYORÍA DE LOS SISTEMAS, DEMANDA EL SUMINISTRO DE LA SIGUIENTE CLAVE: ESTE REQUERIMIENTO LIMITA LA LIBRE PARTICIPACION DE MI REPRESENTADA YA QUE LOS PROVEEDORES FABRICANTES DE MATERIAL DE OSTEOSINTESIS Y ENDOPROTESIS NO SUMINISTRAN NI FABRICAN ESTE BIEN COMO PARTE FUNDAMENTAL DE SUS INSTRUMENTOS QUE SE RELACIONA DIRECTAMENTE CON LA IMPLANTACION DE LOS BIENES LICITADOS, FAVOR DE SEPARAR ESTE REQUERIMIENTO DE LOS SISTEMAS Y PROPORCIONAR UN SISTEMA ESPECIFICO PARA LO CUAL LOS FABRICANTES DE HOJAS DE SIERRA ACUDAN A USTEDES A</p>	<p>DEBERA COTIZAR LA MARCA Y MODELO CORRESPONDIENTE A LOS INSTRUMENTALES ESPECIFICOS DE SU SISTEMA.OFERTADO, YA QUE EL INSTRUMENTAL ESPECIFICO Y EQUIPO PARA LA COLOCACION DEL IMPLANTE PROPUESTO ES RESPONSABILIDAD DEL LICITANTE GANADOR, DADO</p>
---	--

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

EXPEDIENTE No. IN-228/2013.

RESOLUCIÓN No. 00641/30.15/ 1546 /2014.

- 12 -

PROPONER SUS PRODUCTOS A PRECIOS MAS CONVENIENTES PARA LA CONVOCANTE.	QUE LAS PISTOLAS Y SIERRAS NO SON EQUIPO PROPIEDAD DEL IMSS, SINO DEL LICITANTE GANADOR.
---	--

LICITANTE: ORTOPEDIA HISA, S.A. DE C.V.

PREGUNTA 2.- DENTRO DE LOS SISTEMAS DE RODILLA Y CADERA ESTAN CONTEMPLADAS LAS HOJAS DE SIERRA CLAVE 060.483.0786 LA DESCRIPCION DICE: "SEGÚN MARCA Y MODELO DEL EQUIPO" SOLICITAMOS A LA CONVOCANTE NOS PRECISE QUE MARCA Y MODELO DE HOJA DEBEMOS DE COTIZAR.	DEBERA COTIZAR LA MARCA Y MODELO CORRESPONDIENTE A LOS INSTRUMENTALES ESPECIFICOS DE SU SISTEMA OFERTADO.
--	---

De lo que se tiene que respecto la pregunta realizada por la empresa Osteo Cen, S.A. de C.V., señala que la clave 060.483.0786, corresponde a una Hoja para Sierra Oscilatoria, pero que esta clave no forma parte de la atención de ninguno de los sistemas mencionados, ya que no corresponde a un implante, por lo que solicitó que dicha clave se suprimiera de los sistemas mencionados y se pasara al sistema 21, y en respuesta la convocante contestó que los licitantes deberían cotizar la marca y modelo correspondiente a los instrumentales específicos de su sistema ofertado.

Ahora bien, respecto a las preguntas 22 y 23 realizadas por la empresa Mat-Ortho, S.A. de C.V., se depende que respecto del anexo 4, Requerimiento, señaló que las Hojas para Sierra no forman parte de los sistemas, ni tampoco van a ser implantadas con el material de osteosíntesis y endoprótesis, y que la convocante las identifica con número de clave institucional por consiguiente dichas herramientas forman parte de un equipo específico para cirugía ósea con marca y modelo, cuyas características principales son ajenas totalmente a los bienes que se licitan, por lo que sugirió que se eliminara dicho requisito y en la pregunta 23, manifestó que los proveedores fabricantes de material de osteosíntesis y endoprótesis no suministran ni fabrican las Hojas para Sierra como parte fundamental de sus instrumentos que se relaciona directamente con la implantación de los bienes licitados, por lo que solicitó que se separara este requerimiento de los sistemas y proporcionara un sistema específico. En respuesta a ambas preguntas la convocante señaló que los licitantes deberían cotizar la marca y modelo correspondiente a los instrumentales específicos de su sistema ofertado, ya que el Instrumental específico y equipo para la colocación del implante propuesto es responsabilidad del licitante ganador, dado que las pistolas y sierras no son equipo propiedad del Instituto, sino del licitante ganador. Lo que implica que la convocante también está requiriendo que los licitantes ganadores cuenten con pistolas, sierras, equipo para la colocación de implantes.

Por otro lado, en la pregunta 2 hecha por la empresa Ortopedia Hisa, S.A. de C.V., se solicitó a la convocante le precisara que marca y modelo de hoja debían de cotizar, contestando la convocante que deberían cotizar la marca y modelo correspondiente a los instrumentales específicos de su sistema ofertado.

De lo que se tiene que para diversos sistemas, la convocante estableció que el licitante ganador entregará el instrumental de acuerdo al anexo 4 de la convocatoria, siendo sierras, pistolas y hojas para sierra; requerimiento que la accionante considera constituye una limitante de la libre participación, señalando que son requisitos imposibles de cumplir, y en el caso que nos ocupa, el establecer requisitos que limiten la libre participación en una licitación, se encuentra prohibido en términos de lo dispuesto en los artículos 29 fracción V antepenúltimo párrafo y 33 primer párrafo de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, en relación con el artículo 40 de su Reglamento, que establecen lo siguiente:

"Artículo 29. La convocatoria a la licitación pública, en la cual se establecerán las bases en que se desarrollará el procedimiento y en las cuales se describirán los requisitos de participación, deberá contener:

....

Y. Los requisitos que deberán cumplir los interesados en participar en el procedimiento, los cuales no deberán limitar la libre participación, concurrencia y competencia económica;

....

Para la participación, adjudicación o contratación de adquisiciones, arrendamientos o servicios no se podrán establecer requisitos que tengan por objeto o efecto limitar el proceso de competencia y libre concurrencia. En ningún caso se

deberán establecer requisitos o condiciones imposibles de cumplir. La dependencia o entidad convocante tomará en cuenta las recomendaciones previas que, en su caso, emita la Comisión Federal de Competencia en términos de la Ley Federal de Competencia Económica."

"Artículo 33. Las dependencias y entidades, siempre que ello no tenga por objeto limitar el número de licitantes, podrán modificar aspectos establecidos en la convocatoria, a más tardar el séptimo día natural previo al acto de presentación y apertura de proposiciones, debiendo difundir dichas modificaciones en CompraNet, a más tardar el día hábil siguiente a aquél en que se efectúen."

Artículo 40.- Las dependencias y entidades no podrán establecer en la convocatoria a la licitación pública requisitos que limiten la libre participación de los interesados, tales como:

- I. Experiencia superior a un año, salvo en los casos debidamente justificados que autorice, en forma expresa, el titular del Área requirente, indicando las causas que motiven dicha autorización. De establecerse este requisito, invariablemente se precisará la forma en que deberá acreditarse y cómo será evaluado;
- II. Haber celebrado contratos anteriores con la convocante o con alguna dependencia o entidad en particular;
- III. Capitales contables. Cuando la convocante considere necesario que el licitante acredite contar con capacidad económica para cumplir las obligaciones que se deriven del contrato correspondiente, el titular del Área requirente autorizará establecer como requisito para los licitantes que sus ingresos sean equivalentes hasta el veinte por ciento del monto total de su oferta; lo anterior deberá acreditarse mediante la última declaración fiscal anual y la última declaración fiscal provisional del impuesto sobre la renta presentadas por el licitante ante la Secretaría;
- IV. Contar con sucursales o representantes regionales o estatales, salvo que resulte necesario para proveer los bienes o prestar los servicios en los términos requeridos;
- V. Estar inscrito en el registro único de proveedores o en registros de calidad de productos o servicios que hayan establecido para agilizar la evaluación de las proposiciones, o
- VI. Que los bienes a adquirir o arrendar, sean de una marca determinada, salvo en los casos justificados conforme a la Ley y el presente Reglamento.

Las dependencias y entidades podrán establecer en la convocatoria a la licitación pública, la opción de que los licitantes se encuentren inscritos en los registros a que se refiere la fracción V de este artículo, pero la no acreditación de dicha inscripción no será causal de desechamiento.

Será causa de responsabilidad administrativa, el establecimiento en la convocatoria a la licitación pública de requisitos que estén dirigidos a favorecer a determinado licitante o licitantes."

De cuyo contenido se desprende que en materia de contrataciones públicas está prohibido establecer requisitos que limiten la libre participación, imposibles de cumplir o que se encuentren dirigidos a favorecer a determinado licitante o licitantes, puesto que si bien es cierto el artículo 29 fracción II de la Ley de la materia establece la facultad de la convocante de establecer sus requerimientos de acuerdo a sus necesidades; también lo es que ello no implica ni exime a la convocante para apartarse de lo previsto en la propia Ley respecto a que los requisitos no deben limitar la libre participación.

Ahora bien, para considerar que no se limita la libre participación es necesario que se acredite la existencia de posibles proveedores que puedan cumplir integralmente con los requerimientos establecidos por la convocante, lo que le corresponde a ella acreditarlo en términos de lo dispuesto en el artículo 71 párrafo tercero de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y 122 de su Reglamento, en relación con el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en el presente procedimiento administrativo, por disposición del artículo 11 de la citada Ley de la materia, puesto que debe sostener la legalidad del acto impugnado, y considerando que el elemento probatorio idóneo para acreditar la existencia de proveedores que puedan ofertar los bienes materia de la presente licitación bajo las condiciones establecidas en concreto respecto a Sierra, Pistolas y Hojas para Sierra, es la investigación de mercado realizada previo al procedimiento de la licitación en cuestión.

Esto es así, puesto que uno de los objetivos que tiene la investigación de mercado, es que se constate la existencia de posibles proveedores que puedan cumplir con los requisitos de la licitación, lo anterior, en términos de lo dispuesto en los artículos 2 y 26 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, 28 primer párrafo y 29 del Reglamento de la citada Ley, que establecen lo siguiente:



"Artículo 2.- Para los efectos de la presente Ley, se entenderá por:

...

X. Investigación de mercado: la verificación de la existencia de bienes, arrendamientos o servicios, de proveedores a nivel nacional o internacional y del precio estimado basado en la información que se obtenga en la propia dependencia o entidad, de organismos públicos o privados, de fabricantes de bienes o prestadores del servicio, o una combinación de dichas fuentes de información;..."

"Artículo 26. Las dependencias y entidades seleccionarán de entre los procedimientos que a continuación se señalan, aquél que de acuerdo con la naturaleza de la contratación asegure al Estado las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes:

I. Licitación pública;

...

Previo al inicio de los procedimientos de contratación previstos en este artículo, las dependencias y entidades deberán realizar una investigación de mercado de la cual se desprendan las condiciones que imperan en el mismo, respecto del bien, arrendamiento o servicio objeto de la contratación, a efecto de buscar las mejores condiciones para el Estado."

"Artículo 28.- Para efectos de lo dispuesto en el sexto párrafo del artículo 26 de la Ley, la investigación de mercado que realicen las dependencias y entidades **deberá integrarse, de acuerdo con las características del bien o servicio** a contratar, con información obtenida de cuando menos dos de las fuentes siguientes:..."

"Artículo 29.- La investigación de mercado tendrá como propósito que las dependencias y entidades:

I. Determinen la existencia de oferta de bienes y servicios en la cantidad, calidad y oportunidad requeridas por las mismas;

II. Verifiquen la existencia de proveedores a nivel nacional o internacional con posibilidad de cumplir con sus necesidades de contratación, y

III. Conozcan el precio prevaleciente de los bienes, arrendamientos o servicios requeridos, al momento de llevar a cabo la investigación."

De cuyo contenido se desprende que previo al inicio de los procedimientos de licitación se deberá realizar una investigación de mercado de la cual se desprendan las condiciones que imperan en el mismo, respecto de los bienes a contratar, con el objeto de constatar la existencia de bienes, arrendamientos, o servicios, y de proveedores a nivel nacional o internacional, a fin de buscar las mejores condiciones para el Estado, y en el caso que nos ocupa, del estudio y análisis efectuado a las documentales que integran el expediente en que se actúa, en específico de la investigación de mercado exhibida por el área convocante en su informe circunstanciado de fecha 26 de abril de 2013, no se advierte que se hubiese integrado considerando los accesorios referentes a sierras, pistolas y hojas para sierra; asimismo no se observan los probables proveedores que pueden cumplir con las citadas características.

En este contexto, se tiene que el estudio de mercado no acredita la existencia de posibles proveedores que puedan ofertar los accesorios que se requieren para osteosíntesis en los diferentes sistemas, y en específico la sierra, pistolas y hojas para sierra; toda vez que de la investigación de mercado que adjuntó no se advierte que se haya integrado considerando las características solicitadas en específico la dotación de sierra, pistolas y hojas para sierra, tampoco se acredita quienes son los posibles proveedores que pueden cumplir, lo que resulta necesario a fin de acreditar que no limita la libre participación. Por lo tanto la convocante no acreditó que hubiese cumplido con lo dispuesto en los preceptos transcritos; Sirviendo de apoyo a lo anterior, el siguiente criterio:

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

EXPEDIENTE No. IN-228/2013.

RESOLUCIÓN No. 00641/30.15/ 1546 /2014.

- 15 -

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Jurisprudencia

Fuente: Apéndice 2000

Tomo VI, Común, Jurisprudencia TCC

Materia(s): Común

Tesis: 551

Página: 495

Genealogía: 7A ÉPOCA: VOL. 72 PG. 170 7A ÉPOCA TCC: TOMO XIV PG. 4627 APÉNDICE '75: TESIS 70
PG. 117 APÉNDICE '85: TESIS NO APA. PG. APÉNDICE '95: TESIS 917 PG. 630

PRUEBA, CARGA DE LA.- A falta de normas expresas y categóricas que regulen el caso, y con arreglo a los principios en que se inspiran los artículos 81, 82 y 84 del Código Federal de Procedimientos Civiles, **la carga de la prueba no recae sobre aquel de los litigantes para el cual resulte imposible demostrar las situaciones en que apoya su pretensión, porque no tiene en su mano los documentos idóneos para justificarla, y le sería extremadamente difícil obtener esos documentos, sino que la mencionada carga grava a quien se encuentra en condiciones propicias para acreditar plenamente su acción o su excepción, porque están a su disposición las probanzas relativas.**

Novena Época

Registro: 168192

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXIX, Enero de 2009

Materia(s): Administrativa

Tesis: I.7o.A. J/45

Página: 2364

CARGA DE LA PRUEBA EN EL JUICIO DE NULIDAD. CORRESPONDE A LA AUTORIDAD CUANDO LOS DOCUMENTOS QUE CONTENGAN LAS AFIRMACIONES SOBRE LA ILEGALIDAD DE SUS ACTUACIONES OBREN EN LOS EXPEDIENTES ADMINISTRATIVOS QUE AQUÉLLA CONSERVA EN CUSTODIA.- El artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio de nulidad, establece que el actor **está obligado a probar los hechos constitutivos de su acción. Sin embargo, en el ámbito del derecho administrativo opera un principio de excepción que obliga a la autoridad a desvirtuar, inclusive, las afirmaciones sobre la ilegalidad de sus actuaciones que no estén debidamente acreditadas mediante el acompañamiento en autos de los documentos que las contengan, cuando éstos obren en los expedientes administrativos que aquélla conserva en custodia.**

En este orden de ideas, le corresponde a la convocante sostener la legalidad del acto impugnado y acreditarlo, adjuntando para ello los medios de prueba necesarios, que en términos de los artículos 2, 26 y 29 fracción V de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, 28, 29 y 30 del Reglamento de la citada Ley, es la investigación de mercado realizada previo al procedimiento de la licitación que nos ocupa, la prueba idónea para acreditar que no se limita la libre participación, lo que en la especie no aconteció.

Así las cosas, se tiene que al estar solicitando hojas para sierra de la marca y modelo de los instrumentales y equipos de los sistemas propuestos por los licitantes, así como una sierra y pistola como equipos que los proveedores deben prestar para la colocación de los implantes, se debió acreditar con la investigación de mercado, la existencia de proveedores que puedan cumplir con dichos bienes, tal y como lo preguntó la empresa MAT ORTHO, lo cual para mayor referencia se transcribe la pregunta y respuesta, que dice:

LICITANTE : MAT-ORTHO, S.A. DE C.V.

**PREGUNTA 9.-**

PUNTO DE LA CONVOCATORIA: **6.3 CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DE LOS CONTRATOS**

PREGUNTA: POR NO ESPECIFICARSE EN LA CONVOCATORIA LE PIDO SI ESA CONVOCANTE UTILIZARÁ EL CRITERIO DE EVALUACIÓN BINARIO.

EN SUPUESTO AFIRMATIVO LE PIDO CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 2 FRACCIÓN X, XI, XII; 26, 33 BIS, 36 Y 36 BIS DE LA LAASSP ACLARE SI ESA CONVOCANTE REALIZO LA **INVESTIGACION DE MERCADO** PARA DETERMINAR LA EXISTENCIA DE PROVEEDORES NACIONALES Y EXTRANJEROS QUE PUEDEN CUMPLIR CON TODAS LAS CONDICIONES DE LA CONVOCATORIA Y LOS PRECIOS NO ACEPTABLES Y PRECIOS CONVENIENTES.

EL CRITERIO DE EVALUACION A UTILIZAR SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 36 DE LA LAASSP Y EN CORRELACION CON ESTE MISMO EN EL 6.1 EVALUACION DE LAS PROPOSICIONES TECNICAS, DE LAS BASES CONCURSALES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA.

EN CUANTO A LA INVESTIGACION DE MERCADO SE ACLARA QUE ESTA CONVOCANTE CUENTA CON DICHA INVESTGACION DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO POR LA LEY DE MATERIA QUE NOS OCUPA.

De cuyo contenido se tiene que la empresa Mat Ortho, S.A. de C.V., en relación al punto 6.3 de la convocatoria preguntó a la convocante si realizó la Investigación de mercado para determinar la existencia de proveedores nacionales y extranjeros que puedan cumplir con todas las condiciones de la convocatoria y los precios no aceptables, y en respuesta señaló que al evaluar las propuestas de los licitantes, se ajustaría al criterio de evaluación establecido en el numeral 6.1 referente a la evaluación de la propuesta técnica en correlación con lo establecido en los artículos 36 y 36 Bis de la Ley de la materia, manifestando además que si cuenta con el estudio de mercado, sin embargo del estudio y análisis a la investigación de mercado que al efecto adjuntó la convocante al rendir su informe circunstanciado, no se advierte que el mismo se hubiese elaborado considerando las características de los bienes o servicios a contratar, como lo disponen los artículos 2 fracción X y 26 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, 28 primer párrafo, 29 y 30 del Reglamento de la citada Ley, habida cuenta que las documentales que como investigación de mercado remitió la convocante no se advierte que las empresas que ahí se relacionan puedan proporcionar los bienes materia de la licitación con pistolas, sierras y hojas para sierra, en consecuencia corresponde a la convocante la carga de la prueba. Sirve de apoyo la siguiente tesis jurisprudencial, que señala:-----

Séptima Época

Registro: 918085

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Jurisprudencia

Fuente: Apéndice 2000

Tomo VI, Común, Jurisprudencia TCC

Materia(s): Común

Tesis: 551

Página: 495

Genealogía:

7A ÉPOCA: VOL. 72 PG. 170 7A ÉPOCA TCC: TOMO XIV PG. 4627 APÉNDICE '75: TESIS 70 PG. 117 APÉNDICE '85: TESIS NO APA. PG. APÉNDICE '95: TESIS 917 PG. 630

PRUEBA, CARGA DE LA.- A falta de normas expresas y categóricas que regulen el caso, y con arreglo a los principios en que se inspiran los artículos 81, 82 y 84 del Código Federal de Procedimientos Civiles, **la carga de la prueba no recae sobre aquel de los litigantes para el cual resulte imposible demostrar las situaciones en que apoya su pretensión, porque no tiene en su mano los documentos idóneos para justificarla, y le sería extremadamente difícil obtener esos documentos, sino que la mencionada carga grava a quien se encuentra en condiciones propicias para acreditar plenamente su acción o su excepción, porque están a su disposición las probanzas relativas.**

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

EXPEDIENTE No. IN-228/2013.

RESOLUCIÓN No. 00641/30.15/ 1546 /2014.

- 17 -

Novena Época
Registro: 168192
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXIX, Enero de 2009
Materia(s): Administrativa
Tesis: I.To.A. J/45
Página: 2364

CARGA DE LA PRUEBA EN EL JUICIO DE NULIDAD. CORRESPONDE A LA AUTORIDAD CUANDO LOS DOCUMENTOS QUE CONTENGAN LAS AFIRMACIONES SOBRE LA ILEGALIDAD DE SUS ACTUACIONES OBREN EN LOS EXPEDIENTES ADMINISTRATIVOS QUE AQUÉLLA CONSERVA EN CUSTODIA.- El artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio de nulidad, establece que el actor **está obligado a probar los hechos constitutivos de su acción. Sin embargo, en el ámbito del derecho administrativo opera un principio de excepción que obliga a la autoridad a desvirtuar, inclusive, las afirmaciones sobre la ilegalidad de sus actuaciones que no estén debidamente acreditadas mediante el acompañamiento en autos de los documentos que las contengan**, cuando éstos obren en los expedientes administrativos que aquélla conserva en custodia.

En este orden de ideas, le corresponde a la convocante sostener la legalidad del acto impugnado y acreditarlo, adjuntando para ello los medios de prueba necesarios, que en términos de los artículos 2 fracción X, 26 y 29 fracción V de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, 28, 29 y 30 del Reglamento de la citada Ley, acrediten que la investigación de mercado realizada previo al procedimiento de la licitación que nos ocupa, es la prueba idónea para demostrar que no se limita la libre participación, lo que en la especie no aconteció.

Establecido lo anterior, se tiene que la convocante no acreditó, que con la investigación de mercado que realizó previo al procedimiento de licitación, la existencia de proveedores a nivel nacional o internacional con posibilidad ofertar las hojas para sierra, pistolas y sierras para los sistemas 1 al B, tal como fueron requeridos en el anexo 4 de la convocatoria que nos ocupa, y así sustentar que dicho requisito no limita la libre participación y competencia económica.

Lo que en el caso concreto no ocurrió, debido a que, si bien es cierto, la convocante remitió con su informe circunstanciado de hechos, la documental visible a fojas 558 de los autos en que se actúa, consistente en la investigación de mercado, y que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase, también lo es que con la misma no acredita la existencia de posibles proveedores que puedan cumplir con las características y condiciones contenidas en la licitación de mérito, así como las establecidas en la junta de aclaraciones, toda vez que de los procedimientos de contratación mencionados en la investigación que remitió la convocante como antecedentes de contratación, no se desprende que se hubiese realizado en los términos y condiciones establecidos en el procedimiento de contratación inconformado, es decir no se advierte proveedores que pudieran ofertar pistolas, hojas para sierra y sierras.

De conformidad con lo hasta aquí analizado esta autoridad administrativa concluye que la convocante no acreditó con la investigación de mercado que adjuntó, que los requisitos solicitados en el punto 7.3 inciso V, así como el instrumental o equipo consistente en pistolas, sierras y hojas para sierra no limitan la libre participación y que su actuación se ajustó a lo dispuesto en el artículo 2 fracción X, 26 párrafo sexto, 29 fracción V, de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, 28 primer párrafo, 29, 30 y 32 de su Reglamento.

Establecido lo anterior, se colige que el Área Convocante, con su actuación, no garantizó al Estado las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes de conformidad con lo dispuesto en el artículo 134 Constitucional y el precepto 26 párrafo quinto de su Ley Reglamentaria aplicable al caso, que establecen:

"Artículo 134.- Las adquisiciones, arrendamientos y enajenaciones de todo tipo de bienes, prestación de servicios de cualquier naturaleza y la contratación de obra que realicen, se adjudicarán o llevarán a cabo a través de licitaciones públicas mediante convocatoria pública para que libremente se presenten proposiciones solventes en sobre cerrado, que será abierto públicamente, a fin de asegurar al Estado las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes."

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

EXPEDIENTE No. IN-228/2013.

RESOLUCIÓN No. 00641/30.15/ 1546 /2014.

- 18 -

***Artículo 26.- ...**

Las adquisiciones, arrendamientos y servicios se adjudicarán, por regla general, a través de licitaciones públicas, mediante convocatoria pública, para que libremente se presenten proposiciones, solventes en sobre cerrado, que será abierto públicamente, a fin de asegurar al Estado las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad, crecimiento económico, generación de empleo, eficiencia energética, uso responsable del agua, optimización y uso sustentable de los recursos, así como la protección al medio ambiente y demás circunstancias pertinentes, de acuerdo con lo que establece la presente Ley."

"IX.- Alcances y Efectos de la Resolución de acuerdo al Considerando VII. El procedimiento de contratación que nos ocupa, así como todos los actos que del mismo se deriven, se encuentran afectados de nulidad total, actualizándose en la especie la hipótesis prevista en el artículo 15 primer párrafo de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, que dispone:-----

"Artículo 15.- Los actos, contratos y convenios que las dependencias y entidades realicen o celebren en contravención a lo dispuesto por esta Ley, serán nulos previa determinación de la autoridad competente."

Por lo que con fundamento en el artículo 74 fracción IV del ordenamiento legal invocado, el Área Convocante deberá emitir un nuevo procedimiento de contratación, previa investigación de mercado que realice respecto de sus necesidades de contratación, observando lo dispuesto por los artículos 26 sexto párrafo, 29 fracción V de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público en correlación con el 28 primer párrafo, 29 fracciones I y II, 30 primer párrafo, y 32 de su Reglamento, a efecto de no limitar la libre participación y concurrencia, respecto de los requisitos analizados en el Considerando VII de la presente Resolución."

En este orden de ideas y toda vez que el Acto de Fallo de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, de fecha 15 de noviembre de 2013, que impugna el C. [REDACTED], persona física, es un acto afectado de nulidad, ya que deriva de la convocatoria del procedimiento de contratación declarado nulo, por haber sido impugnada por la empresa ORTHOGENESIS, S.A. DE C.V., en el expediente número IN-194/2013, en la que se determinó la citada nulidad, ordenándose al área convocante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 fracción IV de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, llevar a cabo un nuevo procedimiento de contratación, en los términos establecidos en los considerandos y resolutivos de la citada resolución antes transcritos; por lo tanto, se tiene que al afectarse de nulidad el acto impugnado por el hoy accionante, no puede surtir efecto legal o material alguno, dejando inexistente el objeto de la presente controversia, en este contexto y de acuerdo a las consideraciones de hecho y de derecho expuestas con anterioridad, se sobresee la presente instancia de inconformidad por improcedente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 74 fracción I de Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, el que a la letra dice:-----

Artículo 74.- La resolución que emita la autoridad podrá:

I.- Sobreseer en la instancia;

..."

Establecido lo anterior, con fundamento en los artículos 67 fracción III, 68 fracción III y 74 fracción I de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, esta Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro Social, determina resolver por sobreseimiento la inconformidad contenida en el escrito interpuesto por el C. FRANCISCO JAVIER JIMÉNEZ AGUILAR, persona física, contra actos de la Unidad Médica de Alta Especialidad Hospital de Traumatología y Ortopedia número 21, Monterrey, Nuevo León del citado

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



**ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.**

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

EXPEDIENTE No. IN-228/2013.

RESOLUCIÓN No. 00641/30.15/ 1546 /2014.

- 19 -

Instituto, derivados de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, celebrada para la adquisición de material de osteosíntesis y endoprótesis grupo 060 material de curación, bajo el esquema de inventario cero que incluya dotación de instrumental específico, mantenimiento preventivo y correctivo a equipo e instrumental, capacitación al personal operativo y el suministro de insumos para atender las necesidades durante el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2014; al actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción III del artículo 67 de Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, relativa a que los actos impugnados no pueden surtir efectos legales o materiales por haber dejado de existir el objeto o la materia del acto impugnado del cual derivan los motivos de inconformidad; por lo que la hoy inconforme deberá estarse a lo resuelto en la resolución emitida por esta autoridad administrativa dentro del expediente de inconformidad número IN-194/2013. -----

Por lo expuesto, fundado y motivado con los preceptos jurídicos invocados, es de resolverse y se:-----

RESUELVE

PRIMERO.- Con fundamento en el artículo 67 fracción III en relación con el 68 fracción III y 74 fracción I de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, y de acuerdo a los razonamientos lógico-jurídicos expuestos en el Considerando IV de la presente Resolución, esta Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro Social, determina resolver por sobreseimiento la inconformidad promovida por el C. [REDACTED] persona física, contra actos de la Unidad Médica de Alta Especialidad Hospital de Traumatología y Ortopedia número 21, Monterrey, Nuevo León del citado Instituto, derivados de la Licitación Pública Internacional número LA-019GYR082-T2-2013, celebrada para la adquisición de material de osteosíntesis y endoprótesis grupo 060 material de curación, bajo el esquema de inventario cero que incluya dotación de instrumental específico, mantenimiento preventivo y correctivo a equipo e instrumental, capacitación al personal operativo y el suministro de insumos para atender las necesidades durante el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2014; al actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción III del artículo 67 de Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, relativa a que los actos impugnados no pueden surtir efectos legales o materiales por haber dejado de existir el objeto o la materia de los actos impugnados de los cuales derivan los motivos de inconformidad; por lo que el inconforme deberá estarse a la resolución emitida por esta autoridad administrativa dentro del expediente de inconformidad número IN-194/2013, insertada en el Considerando IV de la presente resolución. -----

SEGUNDO.- En términos del artículo 74, último párrafo de la Ley invocada, la presente resolución puede ser impugnada por el hoy inconforme, o en su caso, por el tercero interesado, mediante el recurso de revisión, previsto en el Título Sexto, Capítulo primero, de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, o bien cuando proceda, ante las instancias jurisdiccionales competentes. -----

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

ÁREA DE RESPONSABILIDADES.

EXPEDIENTE No. IN-228/2013.

RESOLUCIÓN No. 00641/30.15/ 1546 /2014.

- 20 -

TERCERO.- Archívese en estos términos el expediente en que se actúa, como asunto total y definitivamente concluido, para todos los efectos legales a que haya lugar. -----

Así lo resolvió y firma el C. Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro Social. **NOTIFÍQUESE.** -----

Lic. Federico de Alba Martínez.

Para:



Dr. Juan Carlos Tamez Montes.-Director de la Unidad Médica de Alta Especialidad del Hospital de Traumatología y Ortopedia No. 21 en Monterrey, Nuevo León, del Instituto Mexicano del Seguro Social.- Av. Pino Suarez y 15 de Mayo S/N, Col. Zona Centro, Monterrey, Nuevo León, Tel: 8342 1182.

Lic. Juan Rogelio Gutiérrez Castillo.- Titular de la Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios de la Dirección de Administración y Evaluación de Delegaciones del Instituto Mexicano del Seguro Social.- Durango No. 291, Col. Roma, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06700, México, D.F.- Tels.- 55-53-58,97 y 57-26-17-00 ext. 11732.

C.c.p. Lic. Ricardo Humberto Cavazos Galván.- Titular del Área de Auditoría, de Quejas y Responsabilidades de este Órgano Interno de Control en el Instituto Mexicano del Seguro Social en el Estado de Nuevo León.

MCCHS+HAR/JGFB

Con fundamento en los artículos 3 fracción II y 18 fracción II de la LFTAIPG, la información oculta con color gris contiene datos confidenciales.